

**UCHWAŁA Nr 298 / 5952 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 25 kwietnia 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Pro-Familia Rzeszów sp. z o. o. sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Zwiększenie konkurencyjności firmy Pro-Familia Rzeszów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa poprzez utworzenie innowacyjnego Centrum wspierania rozwoju matki i dziecka*”, nr RPPK.01.04.01-18-1214/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

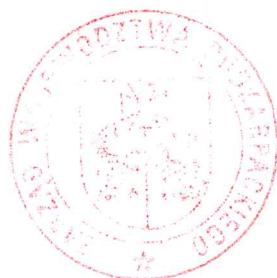
**nie uwzględnia się protestu.**

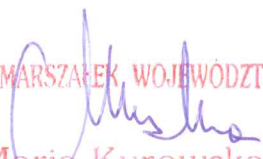
**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Maria Kurowska

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Pro-Familia Rzeszów sp. z o. o. sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zwiększenie konkurencyjności firmy Pro-Familia Rzeszów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa poprzez utworzenie innowacyjnego Centrum wspierania rozwoju matki i dziecka”, nr RPPK.01.04.01-18-1214/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Pro-Familia Rzeszów sp. z o. o. sp. k. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Zwiększenie konkurencyjności firmy Pro-Familia Rzeszów Spółka z ograniczoną*

odpowiedzialnością spółka komandytowa poprzez utworzenie innowacyjnego Centrum wspierania rozwoju matki i dziecka”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1214/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Uznano, że projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, podczas gdy takie projekty nie mogły otrzymać wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1214.2016.RG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o zmianę podjętego rozstrzygnięcia w kwestii negatywnej oceny projektu i jego odrzucenia na etapie oceny formalnej poprzez uwzględnienie złożonego protestu oraz skierowanie projektu do właściwego etapu oceny.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**  
Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu ze wsparcia w ramach konkursu wykluczone są projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia.

Wnioskodawca określa w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu*, że planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usługi polegają na: „(...) *aktywnych formach wsparcia kobiety poprzez zaproponowanie odpowiedniej diety*,

*ustalenie metod i rodzaju ćwiczeń, dzięki którym możliwe będzie dochodzenie do pełnej sprawności, zadbanie o estetyczne aspekty takie jak blizna po cesarskim cięciu, blizna krocza po porodzie naturalnym, przywracanie odpowiedniej sprężystości tkanek krocza po porodzie naturalnym, formy zajęć edukacyjnych na temat prawidłowego żywienia dzieci do lat 3 oraz zastosowanie odpowiednich ćwiczeń wspierających rozwój dzieci. Celem projektu jest zwiększenie konkurencyjności firmy dzięki utworzeniu innowacyjnego Centrum wspierania matki i dziecka poprzez budowę nowego obiektu i wyposażenie go w odpowiedni sprzęt.”*

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że Instytucja Zarządzająca błędnie przyjęła, iż projekt w planowanym przez niego kształcie realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia. Podkreśla, że w pkt A.7 wniosku pn. *Klasyfikacja projektu* jako kod PKD działalności, której dotyczy projekt określił kod 96.04.Z pn. *Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej*, a nie kod z działu 86 pn. *Opieka zdrowotna*. Wskazuje działalności, które zaklasyfikowane są pod poszczególnymi ze wskazanych wyżej kodów PKD. Dodatkowo nadmienia, że kod PKD jego głównej działalności nie zawiera się w dziale 86, a dotyczy kodu 68.20.Z pn. *Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi*. Z powyższego wywodzi, że planowany przez niego do realizacji projekt nie będzie realizowany w zakresie ochrony zdrowia.

Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy zawartym w proteście. W pkt A.7 wniosku pn. *Klasyfikacja projektu* Wnioskodawca wskazał jako kod PKD projektu kod 96.04.Z pn. *Działalność usługowa związana z poprawą kondycji fizycznej*, natomiast w pkt A.9 wniosku pn. *Wnioskodawca* jako kod głównej działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy określił kod PKD 68.20.Z pn. *Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi*. Należy mieć na względzie, iż załączony do wniosku wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego wskazuje, że Wnioskodawca prowadzi działalność w ramach następujących kodów PKD:

- 68.20.Z – *Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi*,
- 86.10.Z – *Działalność szpitali*,
- 86.2 – *Praktyka lekarska*,
- 86.9 – *Pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej*,
- 85.5 – *Pozaszkolne formy edukacji*,
- 47.7 – *Sprzedaż detaliczna pozostałych wyrobów prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach*,
- 47.6 – *Sprzedaż detaliczna wyrobów związanych z kulturą i rekreacją prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach*,
- 55.10 – *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania*,
- 56.1 – *Restauracje i pozostałe placówki gastronomiczne*,
- 73.1 – *Reklama*.

Pomimo, iż głównym przedmiotem działalności Wnioskodawcy jest działalność z zakresu wynajmu i zarządzania nieruchomościami własnymi i dzierżawionymi, to powyższej wskazane kody PKD potwierdzają, że Wnioskodawca aktualnie prowadzi działalność w zakresie ochrony zdrowia (kody PKD działalności: 86.10.Z, 86.2, 86.9). Ww. działalność prowadzona jest w szpitalu będącym własnością Wnioskodawcy, co wynika z zapisów pkt A.1 Biznesplanu pn. *Nazwa wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności*, w którym Wnioskodawca wskazuje, że „*Jest właścicielem mieszczącego się przy ulicy Witolda 6b 35-302 Rzeszów Szpitala Specjalistycznego Pro-Familia.*”

Ponadto należy pamiętać, że o zakwalifikowaniu bądź nie projektu jako realizowanego w zakresie ochrony zdrowia decyduje zakres rzeczowy projektu. Zatem wskazanie przy działalności, której dotyczy projekt kodu PKD innego niż z działu 86 nie przesądza o tym, że projekt nie jest realizowany w zakresie ochrony zdrowia. Niemniej jednak powyższe będzie przedmiotem rozważań w dalszej części uzasadnienia.

Wnioskodawca przywołuje w proteście treści pytań i odpowiedzi powstałe na etapie aplikowania o środki w ramach konkursu, a dotyczące projektów z zakresu ochrony zdrowia. Wskazuje, że z ww. odpowiedzi Instytucji Zarządzającej na zapytania Wnioskodawców wynika, iż wyłączenie projektów z zakresu ochrony zdrowia winno być stosowane w szerokim rozumieniu, zaś istotne ułatwienie dla nakreślenia jego granic stanowią zapisy działu 86 PKD pn. *Opieka zdrowotna*. Wnioskodawca nadmienia, że w dziale PKD 86 znajduje się m.in. działalność fizjoterapeutyczna sklasyfikowana pod kodem 86.90.A (a więc podlegająca wykluczeniu w ramach konkursu), natomiast z odpowiedzi udzielonych przez Instytucję Zarządzającą wynika, iż dofinansowaniu może podlegać zakup sprzętu do siłowni, działalność typu SPA, czy produkcja suplementów diety. Powyższe w opinii Wnioskodawcy świadczy o niekonsekwencji przy wykładni definicji „ochrony zdrowia”. Wnioskodawca przytacza argumenty, które jego zdaniem świadczą o tym, że celem zabiegów typu SPA, działalności siłowni oraz produkcji suplementów diety jest poprawa samopoczucia, kondycji fizycznej i sprawności organizmu, a pośrednio również poprawa zdrowia ludzkiego, podczas gdy w opinii Instytucji Zarządzającej działalności te mogą podlegać dofinansowaniu w ramach konkursu. Zdaniem Wnioskodawcy w przytoczonych wyżej przypadkach poprawa zdrowia ma znaczenie marginalne, tak jak w przypadku projektu Wnioskodawcy.

Na etapie trwania naboru wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu z działania 1.4 Instytucja Zarządzająca, zgodnie z § 2 ust. 13 Regulaminu konkursu, udzielała odpowiedzi na indywidualne zapytania Wnioskodawców. Celem zapewnienia równego dostępu do wsparcia w ramach konkursu ww. pytania i odpowiedzi zamieszczane były pod następującym adresem strony internetowej IZ RPO WP: <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4>. W odpowiedzi na zarzut Wnioskodawcy należy przypomnieć treść zadawanych

w trakcie naboru pytań i udzielanych na nie odpowiedzi. M.in. wątpliwości Wnioskodawców w ramach przedmiotowego konkursu budził zakres wsparcia projektów z zakresu ochrony zdrowia. Wnioskodawcy stawiali zapytania, czy wyłączenie to dotyczy również gabinetów rehabilitacji, gabinetów dietetycznych, produkcji suplementów.

W odpowiedzi na powyższe wątpliwości Instytucja Zarządzająca wskazała, iż: *„Wyłączenie projektów z zakresu ‘ochrony zdrowia’ winno być stosowane w szerokim rozumieniu, istotne ułatwienie dla nakreślenia granic tego wyłączenia stanowią zapisy działu 86 Opieka zdrowotna Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD). Zgodnie ze wskazanymi zapisami w dziale 86 wymienia się m.in. działalność centrów rehabilitacji i pozostałych placówek medycznych zapewniających pacjentom zakwaterowanie i wyżywienie (86.10); indywidualną lub zespołową działalność fizjoterapeutów prowadzoną w takich dziedzinach jak: diagnostyka fizjoterapeutyczna, fizykoterapia, hydroterapia, masaż leczniczy, terapia ruchowa (86.90.A); działalność związana z prowadzeniem profilaktyki i promocji zdrowia prowadzoną m.in. przez (...) dietetyków (86.90.D).”* IZ RPO WP wskazała wprost, że *„Projekty związane z taką działalnością podlegają wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach ogłoszonego konkursu 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ Rozwój MŚP.”*

Wnioskodawcy wyrażali ponadto wątpliwości, czy projekt dotyczący budowy centrum szkolenia sportowców, w którym znajdować się będzie siłownia, sprzęt sportowy oraz centrum odnowy biologicznej może uzyskać wsparcie. W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca podkreśliła, że na podstawie przesłanego zapytania *„(...) trudno dokonać przesądzających rozstrzygnięć, jaki będzie rzeczywisty przedmiot projektu – czy będzie to poszerzenie zakresu działalności o działalność szkoleniową, czy będzie to jednak działalność związana z ochroną zdrowia (m.in. wg treści zapytania: „odnowa biologiczna”, „mierzenie wydolności sportowców”, „mierzenie ciśnienia” itp.). Wskazany zakres może zostać uznany przez ekspertów oceniających projekt za poszerzenie działalności w dotychczas prowadzonym zakresie. (...) w dziale 86 wymienia się m.in. 86.90.A Działalność fizjoterapeutyczna, a więc projekty związane z taką działalnością podlegają wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach ogłoszonego konkursu 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ Rozwój MŚP. Dofinansowanie zakupu sprzętów do siłowni, czy innego sprzętu sportowego nie budzi wątpliwości.”*

Ponadto należy przypomnieć, że w kontekście zapisów § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu wątpliwości Wnioskodawców budziła również możliwość uzyskania dofinansowania w ramach konkursu na działalności z zakresu odnowy biologicznej i SPA. W odpowiedzi Instytucja Zarządzająca określiła, że *„Działalność typu SPA nie będzie wykluczona z dofinansowania w ramach ogłoszonego konkursu dla działania 1.4 typ projektu Rozwój MŚP zapisami dotyczącymi ‘ochrony zdrowia’.”* Zastrzegła przy tym, że *„Należy jednak pamiętać, że ostateczną decyzję ws.*

*dopuszczalności udzielania pomocy podmiotowi aplikującemu oraz ws. możliwości dofinansowania projektu podejmuje Komisja Oceny Projektów po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej.”*

Ostatecznie w ramach udzielanych odpowiedzi IZ RPO WP potwierdziła, że *„Istotne ułatwienie dla nakreślenia granic wyłączenia projektów z zakresu ‘ochrony zdrowia’ stanowi dział 86 Opieka zdrowotna Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD). Jednakże wykluczenie to nie jest sztywno związane z konkretnymi kodami PKD, a dział 86 stanowi jedynie wskazówkę przy klasyfikowaniu, w jakim zakresie będzie realizowany dany projekt.”* Zaś na pytanie Wnioskodawcy, czy działalność z zakresu fizjoterapii i nowych technologii i urzędzeń do przywracania pełnej sprawności podlega dofinansowaniu w ramach konkursu Instytucja Zarządzająca określiła, że *„Zgodnie ze wskazanymi zapisami w dziale 86 wymienia się 86.90.A Działalność fizjoterapeutyczna, a więc przywołane (...) projekty podlegają wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach ogłoszonego konkursu 1.4.1. Dotacje bezpośrednie, typ Rozwój MŚP.”*

Wobec powyższych zapisów uznać należy, że IZ RPO WP w sposób nie budzący wątpliwości wskazała, iż wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu nie mogą uzyskać projekty z zakresu rehabilitacji, fizjoterapii, hydroterapii, masażu leczniczych, terapii ruchowej, czy profilaktyki i promocji zdrowia prowadzonej m.in. przez dietetyków. Nie jest więc tak jak sugeruje Wnioskodawca, że w ramach przedmiotowego konkursu wsparcie otrzymać może przedsięwzięcie dotyczące działalności fizjoterapeutycznej. Ponadto Wnioskodawca niesłusznie utożsamia w proteście działalność fizjoterapeutyczną z działalnością obiektów SPA, siłowni, czy działalnością dotyczącą produkcji suplementów diety. Jak wskazują treści przytoczonych wyżej odpowiedzi Instytucji Zarządzającej działalność siłowni czy obiektów typu SPA nie będzie co do zasady wykluczona z dofinansowania w ramach przedmiotowego konkursu, jednak decyzję o tym podejmuje każdorazowo IZ RPO WP po zapoznaniu się z konkretnym przypadkiem.

Wnioskodawca przytacza w proteście zapisy art. 3 w zw. z art. 16 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2016, poz. 1638 z późn. zm.), na podstawie których wywodzi, że działalność lecznicza polega na udzielaniu świadczeń zdrowotnych i jest działalnością regulowaną, a także art. 2 ust. 1 pkt 10 ustawy, wskazujący zakres działań wpisujących się w działalność leczniczą. Wskazuje, że termin „ochrony zdrowia” zawarty został w licznych aktach prawa, w tym m.in. w Konstytucji RP, aktach prawa międzynarodowego, jednak żaden akt wpisany w obowiązujący system legislacyjny nie przedstawia uniwersalnej definicji pojęcia. Z opracowanej na potrzeby doktryny definicji „ochrony zdrowia” wywodzi, że projekt w planowanym kształcie nie jest projektem realizowanym w zakresie ochrony zdrowia.

W odpowiedzi stwierdzić należy, że § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, iż ze wsparcia w ramach konkursu wykluczone są projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia. Przy czym zapisy Regulaminu konkursu oraz odpowiedzi Instytucji Zarządzającej na pytania Wnioskodawców nie sugerują jakoby „ochronę zdrowia” należało definiować w sposób w jaki czyni to Wnioskodawca, tj. przy uwzględnieniu zapisów wskazanych przez Wnioskodawcę aktów prawa, czy stanowiska doktryny w tym zakresie. Treść odpowiedzi udzielanych przez Instytucję Zarządzającą na etapie naboru wniosków wskazuje, że dla nakreślenia granic ochrony zdrowia wskazówkę stanowić ma dział PKD 86 pn. *Ochrona zdrowia*. Zaś o zakwalifikowaniu projektu, jako realizowanego w zakresie ochrony zdrowia decyduje zakres projektu, określony zapisami wniosku o dofinansowanie oraz Biznesplanu.

Należy równocześnie zauważyć, że zgodnie z wyjaśnieniami do kodów PKD zamieszczonymi na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego pod adresem [http://stat.gov.pl/Klasyfikacje/doc/pkd\\_07/pdf/3\\_PKD-2007-wyjasnienia.pdf](http://stat.gov.pl/Klasyfikacje/doc/pkd_07/pdf/3_PKD-2007-wyjasnienia.pdf) wynika, że dział PKD 86 pn. *Opieka zdrowotna* obejmuje:

- działalność szpitali ogólnych i specjalistycznych, sanatoriów, prewentoriów, centrów rehabilitacyjnych oraz pozostałych placówek medycznych zapewniających pacjentom zakwaterowanie i wyżywienie,
- porady lekarskie, diagnostykę i leczenie świadczone przez lekarzy,
- praktykę dentystyczną o charakterze ogólnym lub specjalistycznym, włączając działalność ortodontyczną,
- praktykę pielęgniarek i położnych,
- działalność paramedyczną.

Istotnym jest, że w dziale 86 PKD znajdują się m.in. następujące podklasy:

- 86.90.A pn. *Działalność fizjoterapeutyczna* – w tym indywidualna lub zespołowa działalność fizjoterapeutów, masaż leczniczy, terapia ruchowa. Działalność ta może być prowadzona zarówno w placówkach medycznych, jak i obiektach zapewniających zakwaterowanie, ale innych niż szpitale.
- 86.90.E pn. *Pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej niesklasyfikowana* – w tym działalność związana z prowadzeniem profilaktyki i promocji zdrowia prowadzona m.in. przez dietetyków i specjalistów promocji zdrowia.

Analizując pojęcie „ochrony zdrowia” przez pryzmat wskazanych wyżej zapisów wyjaśnień do poszczególnych podklas z działu PKD 86 pn. *Opieka zdrowotna* należy uznać, iż planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usługi wpisują się w ochronę zdrowia.

Wnioskodawca wskazuje w proteście na cel projektu, którym jest rozszerzenie działalności przedsiębiorstwa o wprowadzenie innowacyjnych usług niemedyce

związanych z opieką nad matką i dzieckiem po porodzie. Cel osiągnięty ma zostać poprzez budowę nowego obiektu (w którym znajdować się będą basen, sauna, gabinet do masażu, plac zabaw dla dzieci, gabinet kosmetyczki i fryzjera, dwie sale do ćwiczeń, sala konferencyjna, pomieszczenia przeznaczone pod indywidualne konsultacje oraz część hotelowa obiektu) oraz wyposażenie go w odpowiedni sprzęt.

W oderwaniu od twierdzeń Wnioskodawcy zawartych w proteście należy dokonać analizy całości założeń dokumentacji wniosku, gdyż wskazane w proteście usługi planowane do prowadzenia w wyniku realizacji projektu zostały przedstawione w sposób wybiórczy. Przypomnieć należy, że Instytucja Zarządzająca dokonując analizy wniosku pod kątem spełniania kryteriów formalnych każdorazowo opiera się na całości zapisów dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazuje, że w wyniku realizacji projektu planuje utworzyć i wyposażać innowacyjne Centrum wspierania matki i dziecka. W dalszej części pkt B.1 wniosku dookreśla, iż w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca oferował będzie ponad te wskazane wyżej następujące usługi:

- aktywne formy wspierania kobiety poprzez zaproponowanie odpowiedniej diety,
- ustalenie metod i rodzaju ćwiczeń, dzięki którym możliwe będzie dochodzenie do pełnej sprawności,
- zadbanie o estetyczne aspekty takie jak blizna po cesarskim cięciu, blizna krocza po porodzie naturalnym,
- przywracanie odpowiedniej sprężystości tkanek krocza po porodzie naturalnym,
- formy zajęć edukacyjnych na temat prawidłowego żywienia dzieci w wielu do lat trzech,
- ćwiczenia wspierające rozwój dzieci.

W pkt B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca uszczegóławia, że w wyniku realizacji projektu dla kobiet zaproponowany zostanie cały system wsparcia mający na celu m.in. „(...) *ustawienie zbilansowanej diety (biorąc pod uwagę karmienie piersią lub pokarmem sztucznym)* (...). *Zaproponowana zostanie innowacyjna metoda kosmetyczna usprawniania tkanek pochwy, dzięki której pochwa kobiety stanie się bardziej elastyczna, wyeliminowane zostaną powikłania związane z porodem m.in. nietrzymanie moczu oraz wypadanie pochwy i macicy w przyszłości.* (...) *W ramach projektu zastosowane zostaną metody uelastyczniania tkanek pochwy takie jak laseroterapia, elektrostymulacja oraz ćwiczenia dna mięśnia macicy.*” Ponadto wskazuje, że w wyniku realizacji projektu będzie mógł udzielać wsparcia w dochodzeniu do zdrowia oraz oferować wsparcie z zakresu doradztwa i edukacji na temat możliwości żywienia matki karmiącej oraz dzieci w momencie wprowadzania innych pokarmów niż mleko matki, w tym nowe

formy edukacji dla pacjentek z zakresu laktacji, radzenia sobie z powikłaniami po laktacji.

W pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu* Wnioskodawca potwierdza, iż w wyniku realizacji projektu wprowadzi usługi, o których mowa wyżej. W ww. punkcie w sposób następujący charakteryzuje usługę: „Nowa ulepszona składać się będzie z następujących elementów:

- kompleksowe usługi mające na celu uelastycznianie tkanek pochwy po porodzie: elektrostymulacja, laseroterapia, nauka odpowiedniego napinania mięśni dla macicy (mięśni Kegla),
- pielęgnacja blizny krocza lub blizny pooperacyjnej (po zabiegu cesarskiego cięcia) poprzez stosowanie odpowiednich zabiegów kosmetycznych oraz masaży blizny, (...)
- porady laktacyjne i dietetyczne.”

W dalszej części pkt B.5 Biznesplanu określa, że wspierana będzie aktywność poprzez ćwiczenia ułatwiające dochodzenie do pełnej sprawności po porodzie (relaksujące oraz niwelujące zmęczenie), oferowane będą zajęcia edukacyjne dla mam z dziećmi zwiększające wiedzę kobiet na temat możliwości rozwoju dzieci, zabiegi kosmetyczne, masaże, fryzjer, basen, sauna. Usługi te należy jednak potraktować jako usługi wspomagające działalność, o której mowa wyżej, czyli działalność związaną z ochroną zdrowia kobiet i dzieci po porodzie.

Z kolei w pkt A.3 Biznesplanu pn. *Konkurencja na rynku* Wnioskodawca wskazuje, że „(...) w wyniku realizacji projektu pozycja konkurencyjna wnioskodawcy zostanie zwiększona poprzez zaproponowanie alternatywnych metod wspierających proces dochodzenia do pełnej sprawności po porodzie, nie stosowanych do tej pory. Najważniejszym elementem projektu będzie możliwość korzystania z owej usługi polegającej na kompleksowym postępowaniu w uelastycznianiu wiotkich tkanek pochwy po porodzie. Zapotrzebowanie na tego typu usługi jest duże i wynika bezpośrednio ze specyfiki prowadzonej dotychczas działalności oraz zapotrzebowania rynkowego na tego typu usługi. Na terenie Polski żaden z publicznych, jak i niepublicznych szpitali oraz innych placówek działających na rzecz matki i dziecka nie proponuje tego typu kompleksowych usług.”

Wobec powyższych założeń Biznesplanu nie sposób stwierdzić, tak jak to czyni Wnioskodawca, że planowane do wprowadzenia usługi i zabiegi (w tym usługa uelastyczniania tkanek pochwy) nie stanowią usług medycznych, a jedynie zabiegi kosmetyczne. Usługi te w opinii Instytucji Zarządzającej wpisują się w definicję ochrony zdrowia, której granice wyznaczone są przez dział 86 PKD pn. *Ochrona zdrowia*, gdyż dotyczą bezpośrednio profilaktyki i promocji zdrowia, dietetyki, fizjoterapii, a więc działalności objętej działem PKD nr 86.

Wnioskodawca podkreśla, że dokonując oceny wniosku IZ RPO WP nie uwzględniła, że usługa uelastyczniania tkanek pochwy stanowi innowacyjną metodę kosmetyczną, przy świadczeniu której wykorzystywany będzie laser.

Jak już wskazano, usługi uelastyczniania tkanek pochwy nie sposób potraktować jako usługę kosmetyczną. Laseroterapia jest niczym innym jak alternatywą chirurgicznego leczenia. W przeciwieństwie do zabiegów kosmetycznych zabieg uelastyczniania tkanek pochwy przy użyciu lasera, czyli laserową rewitalizację pochwy poprzedza wizyta lekarska konsultacyjna oraz szereg badań diagnostycznych (min. cytologia i badanie ogólne moczu). Zabieg uelastyczniania tkanek pochwy, podobnie jak ćwiczenia mięśni Kegla, terapie farmakologiczne czy zabiegi chirurgiczne uznaje się za zabiegi z zakresu ginekologii estetycznej (plastycznej).

Zabieg przy użyciu elektrostymulatora również służy do usprawnienia tkanek pochwy. Polega on na wysyłaniu impulsów przez sondę, które powodują skurcz mięśni, co doprowadza do ich przerostu i zmniejsza obwód pochwy. Zabiegi te przeprowadzane są w gabinetach medycyny estetycznej, gabinetach rehabilitacji i szpitalach położniczych.

Opisane wyżej zabiegi służą poprawie (ochronie) zdrowia mimo, że Wnioskodawca w dokumentacji unika stosowania sformułowania „ochrona zdrowia”, posiłkując się takimi określeniami jak „dochodzenie do pełnej sprawności”, „dochodzenie do zdrowia”.

Uwzględniając sens zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie, a nie literalne ich brzmienie należy stwierdzić, że celem kompleksowej usługi jest poprawa zdrowia kobiet po porodzie i wyeliminowanie określonych dolegliwości. Przykładowo, w pkt B.1 Biznesplanu Wnioskodawca stwierdza, że dzięki metodzie usprawniania tkanek pochwy „(...) wyeliminowane zostaną powikłania związane z porodem m.in. nietrzymanie moczu oraz wypadanie pochwy i macicy w przyszłości.”

Ponadto wskazać należy, że działania z zakresu opieki okołoporodowej sprawowanej nad kobietą w okresie połogu oraz opieki nad noworodkiem objęte są opieką medyczną. Zapisy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 września 2012 r. w sprawie standardów postępowania medycznego przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu opieki okołoporodowej sprawowanej nad kobietą w okresie fizjologicznej ciąży, fizjologicznego porodu, połogu oraz opieki nad noworodkiem (Dz.U. z 2012, poz. 1100 z późn. zm.), przyjętego na podstawie art. 22 ust. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, określają poszczególne elementy opieki medycznej mającej na celu uzyskanie dobrego stanu zdrowia matki i dziecka, przy ograniczeniu do niezbędnego minimum interwencji medycznych, z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa zdrowotnego, w ramach których opieka opiera się na praktykach o udowodnionej skuteczności. Zapisy części XIV załącznika do ww. Rozporządzenia, odnoszące się do standardów postępowania w okresie

połogu, w pkt 4 ppkt 4 wskazują, że w ramach opieki medycznej udzielane jest wsparcie z zakresu opieki nad noworodkami obejmujące m.in. odżywianie, a więc określenie rodzaju pokarmu (karmienie naturalne, sztuczne, mieszane), techniki i sposobu karmienia, dopajania oraz objawów zaburzeń jelitowych. Z kolei pkt 10 określa, że wsparcie obejmuje dodatkowo:

- obserwację i ocenę rozwoju fizycznego dziecka oraz przyrostu masy ciała,
- udzielanie rad i wskazówek na temat opieki nad noworodkiem i jego pielęgnacji,
- zachęcanie matki do karmienia naturalnego noworodka, prowadzenie instruktazu i korygowanie nieprawidłowości w przebiegu karmienia piersią, ocenę przebiegu karmienia naturalnego i czynników ryzyka niepowodzenia w laktacji oraz pomoc w rozwiązywaniu problemów związanych z laktacją,
- udzielanie wskazówek na temat zdrowego stylu życia,
- prowadzenie edukacji zdrowotnej, ze szczególnym uwzględnieniem: wpływu palenia tytoniu na zdrowie, profilaktyki raka piersi i raka szyjki macicy, metod planowania rodziny, higieny i trybu życia w połogu, odżywiania matki karmiącej, korzyści z karmienia piersią, rozwiązywania i zapobiegania problemom związanym z laktacją, pielęgnacji rany krocza oraz pielęgnacji skóry dziecka,
- realizacja świadczeń zapobiegawczych, diagnostycznych, leczniczych i ewentualnie rehabilitacji, wynikających z planu opieki nad położnicą i noworodkiem,
- zdejmowanie szwów z krocza,
- realizacja działań pielęgnacyjno-opiekuńczych wynikających z planu opieki,
- wykonywanie czynności diagnostycznych, leczniczych i rehabilitacyjnych zleconych przez lekarza,
- motywowanie do prowadzenia gimnastyki oraz udzielanie instruktazu odnośnie do kinezyterapii w połogu jako metody zapobiegania nietrzymaniu moczu,
- udzielanie informacji na temat problemów okresu noworodkowego i okresu połogu, sposobów zapobiegania im oraz zasad postępowania w przypadku ich wystąpienia.

Po ukończeniu przez dziecko szóstego tygodnia życia ww. wsparcie świadczone dotychczas względem dziecka przez położną, udzielane jest przez pielęgniarkę podstawowej opieki zdrowotnej.

Wsparcie to należy zakwalifikować jako działalność określona kodem 86.90.C pn. *Praktyka pielęgniarek i położnych*, a więc działalność wpisującą się w dział 86 Polskiej Klasyfikacji Działalności. Nie ulega zatem wątpliwości, że większość planowanych do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usług objęta jest wsparciem w ramach opieki medycznej prowadzonej przez położne i pielęgniarki bądź lekarzy. Wobec powyższego należy przyjąć, że projekt w kształcie zaplanowanym przez Wnioskodawcę wpisuje się w obszar ochrony zdrowia.

Ponadto Wnioskodawca zaznacza, że stanowisko IZ RPO WP nie zostało poparte opinią w zakresie rzetelnej analizy zakresu rzeczowego projektu. Jednocześnie w załączeniu do protestu przedkłada opinię Krzysztofa Przyśliwskiego – Wojewódzkiego Konsultanta w dziedzinie zdrowia publicznego dla obszaru województwa podkarpackiego, z której zapisów wynika, że ów ekspert, po analizie dokumentacji wniosku doszedł do wniosku, iż nie może projektu w kształcie przedstawionym przez Wnioskodawcę jednoznacznie zakwalifikować do dziedziny projektów z zakresu ochrony zdrowia.

Wskazać należy, że Instytucja Zarządzająca nie jest obowiązana do popierania wyrażonego w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku stanowiska opinii. Ocena wniosku dokonana została w oparciu o zapisy Regulaminu konkursu, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej oraz § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu.

Z kolei w odniesieniu do dołączonej przez Wnioskodawcę do protestu opinii Wojewódzkiego Konsultanta w dziedzinie zdrowia publicznego dla obszaru województwa podkarpackiego wskazać należy, że stwierdza on ostatecznie, że *„Odnosząc się do Państwa wniosku o opinię czy projekt wniosku pt. „Zwiększenie konkurencyjności firmy Pro-Familia Rzeszów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa poprzez utworzenie innowacyjnego Centrum wspierania rozwoju matki i Dziecka” muszę stwierdzić, że w kontekście powyższej analizy nie spełnia warunków do jednoznacznego zakwalifikowania go do wniosków z dziedziny ochrony zdrowia.”* Z tej przyczyny uznać należy, że wyrażone w opinii stanowisko w zakresie wpisywania się zamierzeń projektu w ochronę zdrowia nie jest jednoznaczne.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że wskazane stanowisko nie jest dla IZ RPO WP wiążące. Instytucja Zarządzająca nie zna treści zapytania skierowanego do Wojewódzkiego Konsultanta przez Wnioskodawcę, nie wie też czy analiza dokonana została na podstawie wszelkich dostępnych IZ RPO WP informacji. Podczas gdy stanowisko Instytucji Zarządzającej oparte jest na analizie całości zebranej w sprawie dokumentacji, w szczególności na analizie zapisów wniosku o dofinansowanie oraz Biznesplanu z uwzględnieniem zasad obowiązujących w konkursie. Z tego względu stanowisko Konsultanta nie może mieć wpływu na zmianę stanowiska w omawianym zakresie.

Ponadto Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Wnioskodawca zarzuca, że pomimo istnienia prawnej możliwości skierowania do Wnioskodawcy wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania kryteriów oceny formalnej, Instytucja Zarządzająca zaniechała takiego wezwania i tym samym uniemożliwiła Wnioskodawcy przedstawienie prezentowanego w proteście stanowiska.

Wnioskodawca podkreśla, że analizując zapisy § 5 ust. 3 pkt 4 (z którego wynika, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem formalnym co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu) należy odnosić tylko i wyłącznie do kryteriów dopuszczających formalnych, nie zaś do kryteriów dopuszczających standardowych, które oddzielone są w załączniku nr 7 do Regulaminu konkursu, tj. *Liście sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach Osi Priorytetowej I Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*.

Zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu. Możliwość uzupełnienia wniosku została dopuszczona § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. Należy jednak mieć na względzie, że projekt w pierwszej kolejności podlega ocenie pod kątem zgodności z formalnymi kryteriami dopuszczającymi, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu. Niniejszy zapis Regulaminu wskazuje dodatkowo, że „*W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.*”

Nie jest też tak jak twierdzi Wnioskodawca, że zastrzeżenie zawarte w § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu należy odnosić wyłącznie do kryteriów formalnych dopuszczających standardowych. *Lista sprawdzająca* w zakresie kryteriów formalnych zawiera podział na kryteria dopuszczające (standardowe i specyficzne) oraz kryteria administracyjne standardowe. Zapisy cytowanego wyżej artykułu określają w sposób jednoznaczny, że w przypadku negatywnego wyniku oceny pod kątem spełniania przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających (a więc standardowego lub specyficznego) co do zasady Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Sam fakt podziału kryteriów formalnych dopuszczających na standardowe i specyficzne w *Liście sprawdzającej*, w świetle brzmienia § 5 ust. 3 pkt 4 Regulaminu konkursu, pozostaje bez znaczenia w przedmiotowej sprawie.

Pamiętać przy tym należy, że ocena formalna wniosku ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zatem ocena spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/ usługi* polega na

przypisaniu mu wartości logicznej „tak” lub „nie” w zakresie zagadnień określonych w kryteriach wyboru projektów. Analizując i oceniając wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia. Skoro zatem na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji Instytucja Zarządzająca była w stanie ocenić ww. kryterium, to nie było podstaw do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień w tym zakresie.

W zakresie niewezwania do uzupełnień Wnioskodawca wskazuje ponadto, że inne podmioty aplikujące o wsparcie w ramach konkursu były wzywane do wyjaśnień w ramach analizowanego kryterium. Podkreśla dodatkowo, że w ramach konkursów z poddziałań: 6.4.1 Przedszkola, 6.4.2 Kształcenie zawodowe i ustawiczne oraz PWSZ, 6.4.3 Szkolnictwo ogólne ogłoszonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 do Wnioskodawców kierowane były wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania kryteriów dopuszczających specyficznych. Na potwierdzenie powyższego przytacza zapisy podjętej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu Wnioskodawcy z poddziałania 6.4.1 Przedszkola.

Ponadto Wnioskodawca powołuje się na zapisy listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach konkursu i wskazuje, że na ww. liście znalazły się m.in. projekty z zakresu odnowy biologicznej, SPA, rekreacji i aktywności fizycznej. Na potwierdzenie powyższego przytacza tytuły projektów rekomendowanych do dofinansowania. Z powyższego Wnioskodawca czyni zarzut jakoby Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosków złożonych do dofinansowania nierzetelnie, nierówno traktując Wnioskodawców aplikujących o dofinansowanie, czego przejawem jest dopuszczenie do etapu oceny merytorycznej wniosków, których celem jest ochrona zdrowia, podczas gdy projekt Wnioskodawcy został z tej przyczyny odrzucony na etapie oceny formalnej.

Ze wcześniejszych rozważań wynika, iż dokonując oceny projektu pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, IZ RPO WP dogłębnie analizuje całość dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę, celem zbadania zakresu rzeczowego projektu. Zatem powoływanie się przez Wnioskodawcę na tytuły projektów jest niezasadne, gdyż ocena projektów w zakresie spełniania przez nie ww. kryterium nie jest dokonywana w oparciu o ich tytuły, lecz zakres rzeczowy. Istotnym jest, że ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz933/16) stwierdził: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame

stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* z uwagi na wpisywanie się projektu Wnioskodawcy jako realizowanego w zakresie ochrony zdrowia. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWODZTWA  
  
Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) Pro-Familia Rzeszów sp. z o. o. sp. k., ul. Dąbrowskiego 7, 35-959 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.